



- [články](#)
- [proč dialog](#)
- [autoři](#)
- [kontakty](#)
- [odkazy](#)

[Domů](#)

Mezináboženský dialog probíhající mezi římskokatolickou církví a hnutím Haré Kršna

Vložil hippo, 2. Srpen 2010 - 23:44

Napsal Lukáš Prskavec

Při psaní mé diplomové práce, která se zabývá mezináboženským dialogem probíhajícím mezi hnutím Haré Kršna a římskokatolickou církví, jsem narazil na několik věcí, o které bych se s vámi rád podělil.

Jednak jde o to, že v Nostra Aetate, čl. 2 (jeden z dokumentů II. Vatikánského koncilu) nalezneme: „Proto církev nabádá své věřící, aby s rozvážností a láskou, prostřednictvím dialogu a spolupráce se stoupenci jiných náboženství uznávali, chránili a podporovali duchovní a mravní dobro i společensko-kulturní hodnoty, které u nich jsou, a přitom aby svědčili o křesťanské víře a životě“.

Jenže: podívejme se trošku do reality a ptejme se sami sebe: „Jak probíhá mezináboženský dialog např. mezi římskokatolickou církví a hnutím Haré Kršna“? Už jen když srovnáte tento výrok s výroky některých profesorů na Katolické Teologické Fakultě v Praze (za všechny jmenujme např. prof. Ctirada Václava Pospíšila ThD.), tak zjistíme, jak tento výše uvedený výrok nekoresponduje s výroky tohoto jinak velmi dobrého profesora, jehož výrokem na jedné přednášce bylo: „křesťan na Východ nepatří“.

Já osobně mám tohoto profesora velice rád, považuji ho za velice chytrého a bystrého, ale vadí mi jeho, takovýto přístup k mezináboženskému dialogu. Mě osobně by ovšem na prvním místě vůbec zajímalo, zda pan profesor vůbec ví, co řekl, protože zeměpisně vzato, přeci i samo křesťanství se zrodilo kdesi na Východě, že? Ale dobrá, připusťme, že víme, jak to myslel (totiž zřejmě ve smyslu křesťan vůbec nemá co navazovat styky, nemá se vůbec co bavit s jinověrci), ale pak se ptejme: „Jak se takový výrok shoduje či neshoduje s výše uvedeným výrokiem z dokumentů Magisteria Církve, který je a nebo by alespoň měl být pro všechny věřící v římskokat. církvi závazný?“ A velice dobré také je, že se tento pan profesor sám chlubí tím, že studoval u jednoho ze žáků samotného Svatého Otce Benedikta XVI. A že Svatého Otce, co se dogmatické teologie týče, možná i sám v něčem trošku překračuje, že je pan profesor lepší, než Benedikt XVI.

No, může být, ale pokud se sám tento pan profesor odvolává ve svých myšlenkách, ve svém stylu uvažování na Svatého Otce, pak si můžeme sami dobře představit, jak je či není římskokatolická církev nakloněna mezináboženskému dialogu a to nejen s tímto uvedeným hnutím, ale jak je římskokatolická církev aktivní v jakémkoli mezináboženském dialogu. Dále bych všem doporučil k prostudování dokument Dominus Iesus, kde se také vyskytuje několik proti sobě jdoucích výroků, takže student takového dokumentu může mít místy pocit, že si vlastně může hodit korunou, co si z takového dokumentu odnese a ponechá sám pro sebe a co dokumentu rád vrátí.

Také před dvěma lety, když se konalo postní setkání v pražském arcibiskupském semináři, k nám byl pozván kardinál Miloslav Vlk, který nám sám řekl na účet prof. Tomáše Halíka, že ho sám nemá moc rád, protože jak si takový Tomáš Halík může vůbec dovolit pozvat si do katedrály Dalajlámu a buddhistické mnichy a spolu s nimi se tam, ve stánku „křesťanského Boha“, modlit, meditovat s buddhisty? Jak si to vůbec může dovolit? A jak si to vůbec může dovolit jako katolický kněz?

Na druhé straně však je nutné dodat, že jak na KTF, tak i napříč celou církví je ale také celá škála schopných a dobrých lidí, kteří mezináboženskému dialogu nakloněni jsou a jedním z nich je určitě např. ThLic. David Bouma nebo ThLic. Denisa Červenková, to jsou jistě schopní lidé a otevření každému člověku, i tomu, který se zajímá o tato témata, o tyto duchovní

životní cesty jako je např. buddhismus, hinduismus, islám, ... Tak např. D. Červenková si na své přednášce zve i různé hosty jako je např. Lubomír Ondračka a další.

Navíc lidé, kněží, řeholníci a mnoho jiných zástupců římskokatolické církve se angažuje různými způsoby do mezináboženského dialogu. Existuje např. Fórum 2000, mezináboženské setkání v Assisi a různé přednášky na Husitské Teologické Fakultě a mnoho jiných aktivit.

Ono se tak nedá říct, že římskokatolická církev není schopná a nebo že se vůbec neangažuje do mezináboženského dialogu, jen bych to uvedl na pravou míru tím, že ono jak kdy, jak kde a jak pro koho je mezináboženský dialog skutečně důležitý, podstatný a jak kdo na něj zřejmě také cítí mít či nemít síly. V dnešní době je však více než jisté, že mezináboženský dialog není zrovna to nejdůležitější a nelze se ani ničemu divit, protože to nejdůležitější je spása člověka a pomoci, jak jí dosáhnout je pro každého „katolika“ hlásání evangelia, hlásání Krista a Jeho radostné zvěsti o spáse pro každého člověka.

[Přidat komentář](#) | 200 x přečteno »

hippo

2. Zář 2010 - 8:18

Přítel Ichthys (patrně ho znám pod jiným jménem:-)) můj postoj shrnul v zásadě správně: snažím se spojovat věrnost vlastní víře s otevřeností vůči vírám druhých. Jinak jako religionista samozřejmě studuji odbornou literaturu nejrůznějšího ražení a prostudoval bych si i práci, o níž se zmiňoval kolega Jan, kdyby to bylo možné. Chtěl jsem ale poukázat na princip, který trefně zformuloval W. C. Smith: Jestliže religionista popisuje nějaké náboženství způsobem, ve kterém jeho vyznavači svou víru nepoznávají, pak v daném díle nešlo o toto náboženství...

» [odpovědět](#)

Jan (bez ověření)

9. Srpen 2010 - 16:43

> Při psaní mé diplomové práce, která se zabývá mezináboženským dialogem probíhajícím mezi hnutím Haré Kršna a římskokatolickou církví,

Pokud vím, žádný dialog na oficiální úrovni mezi Vatikánem a GBC (Správní radou ISKCONu) v současnosti neprobíhá, kromě akademické výměny na stránkách ISKCON Communications Journal (<http://content.iskcon.com/icj/index.html>).

Nostra Aetate uvádí:

"Thus in Hinduism, men contemplate the divine mystery and express it through an inexhaustible abundance of myths and through searching philosophical inquiry. They seek freedom from the anguish of our human condition either through ascetical practices or profound meditation or a flight to God with love and trust."

Hnutí Hare Krišna patří mezi ty poslední jmenované, neboť 'flight to God with love and trust' je vhodným popisem bhakti jógy, rozvoje oddanosti k Bohu. Jako významný zástupce devocionálního monoteismu je hnutí Hare Krišna otevřené dialogu s podobně zaměřenými směry jednotlivých duchovních tradic.

> „křesťan na Východ nepatří“

...zřejmě ve smyslu křesťan vůbec nemá co navazovat styky, nemá se vůbec co bavit s jinověrci

Pana profesora Pospíšila neznám, ale podle tohoto výroku se zřejmě hlásí k předkoncilnímu katolicismu.

Pokud bychom to měli vzít doslova, byl by to konec veškerého misijního působení v Asii, což zřejmě Vatikán nezamýšlí...

Rozumím autorovu povzdechu nad faktickou neexistencí dialogu navzdory oficiálním proklamacím encyklik apod. a přeji úspěšné dokončení diplomky.

Hare Krišna

Jan

» [odpovědět](#)

Jsem velmi rád, že se v diskusi na těchto stránkách zase jednou objevil příspěvek opravdu dialogického rázu, děkuji. Co se mě týče, mám za to, že hlavním tématem "praktického" dialogu mezi vyznavači teistických náboženství by mohly být právě způsoby prožívání láskyplného osobního vztahu s Bohem a sdílení zkušeností. Hlavním tématem "teoretického" dialogu by mohl být monoteismus a jeho různá pojetí. Monoteismus židovský či islámský, monoteismus křesťanský a monoteismus, o kterém píšete v souvislosti s hnutím Hare Krišna, si jistě mohou a mají navzájem klást kritické otázky, ale zároveň by snad mohly vést i dialog o možnosti určitého vzájemného uznání coby různých podob "devocionálního monoteismu". Jinými slovy, v mezináboženském dialogu mne zajímá především rovina vztahu člověk-absolutní Ty (nebo obecněji řečeno, rovina osobní náboženské zkušenosti). Diskuse spíše politického či ideologického rázu jsou podle mě naopak k ničemu.

» [odpovědět](#)

[Jan](#) (bez ověření)

14. Srpen 2010 - 8:09

Děkuji i já.

Ano, praktické zkušenosti jsou "to podstatné".

Všechno začíná uznáním, že Bůh s velkým B (v sanskritu Bhagaván atd.) je jen jeden, ovšem projevuje se v různých aspektech, což je pro většinu věřících matoucí.

Existují tři rozdílné přístupy k dialogu odpovídající třem úrovním následovníků:

1. Začátečníci (v sanskritu kaništha adhikáří) nemají dostatek poznání a zkušeností a často podléhají sentimentu a fanatismu, takže dialogu nejsou příliš schopni.
2. Středně pokročilí (madhjama adhikáří) mají dost poznání a zkušeností a jsou schopni přínosného dialogu a shody. Příklad:

"I am currently majoring in philosophy and minoring in theology at Loyola University of Chicago, a Catholic university. I'll be getting my B.A. in a year, and then go on to graduate school. I've had many opportunities to have friendly discussions with christian clergy and laymen about Vaishnava philosophy--usually with the result that we are all surprised at how many similarities there are between Vaishnava and Christian (esp. pre-Thomist) theologies." (Frank Morales, dopis Vasu Murtime, 1993)

3. Velmi pokročilí (uttama adhikáří) jsou schopni komunikovat na nehmotné úrovni, okamžitě vnímají postavení svého partnera a dochází u nich k okamžitému souznění, takže běžný dialog vést nemusejí.

Gaudíja vaišnavský monoteismus je rozsáhlé a hluboké téma, které rozebírá velké množství textů, bohužel mimo g.v. tradici dosud málo známých. Tři hlavní g.v. teologové jsou Rúpa Gósvámí (hlavní přínos: teologie 'rasy', nehmotného vztahu mezi osvobozenou živou bytostí a Nejvyšší Bytostí, Bohem), Džíva Gósvámí (systematická teologie shrnutá v šesti dílech, tzv. Sandarbhách) a Baladéva Vidjábhúšana (komentář k Brahmasútře neboli Védantasútře zvaný Góvinda Bhášja).

Hare Krišna

Jan

» [odpovědět](#)

[abhayapuri](#)

24. Srpen 2010 - 8:53

abhayapuri

Možná se to také dá dívat pohledem Bhagavadgíty, kde na otázku zda je lépe uctívat Boha bez podoby nebo v určité podobě.

Je odpovězeno, že oba způsoby jsou dobré, ale uctívání bez podoby je těžší. (omlouvám, že necituji přesně).

Právě uctívání Boha bez podoby (jména apod.) se mi jeví v mezináboženském jako usnadňující i když pro samé aktéry znamená tu těžší cestu své víry.

» [odpovědět](#)

Jan (bez ověření)

25. Srpen 2010 - 9:21

Jde o texty 12.1-7. Ardžuna se ptá, který způsob uctívání (monistický či monoteistický) je úplnější, zevrubnější, apod. (pari upAsate) (1). Krišna odpovídá (12.2), že ty, kdo uctívají Jeho osobně, považuje za nejvyšší jogí (yukta tamAH, viz též 6.47). O monistech konstatuje (3-4), že Ho také dosáhnou (prApnuvanti), ovšem jejich pokrok je pro vtělené bytosti (deha vadbhiH) plný utrpení (duHkham) (5). Naopak monoteisty, kteří Mu odevzdávají všechny své činnosti (sarvAni karmAni mayi sannyasya) a jsou připoutáni výhradně k Němu (mat-parAH ananyena) v meditaci (dhyAyantaH) a uctívání (upAsate), zanedlouho (na cirAt) vysvobodí (samuddhartA - osvoboditel) ze smrtonosného oceánu samsáry (mRtyu saMsAra sAgarAt) (6-7).

Z mého pohledu by nešlo ani tak o dialog, jako o brzké konstatování, že dané tradice obsahují monistický aspekt Boha, případně sdělení si vlastních zážitků tohoto druhu (sám jsem měl podobný zážitek dvakrát, ale беру ho jen jako kuriozitu). A co dál? Pokud se však pohroužíme hlouběji, můžeme porovnávat souvislosti mezi jmény (náma), podobami (rúpa), vlastnostmi (guna) a činnostmi (lílá) Boha a Jeho emanací či avatárů, způsoby Jeho uctívání (upásaná), sdílet vlastní zážitky, apod. Teprve tam 'to žije'. :)

Hare Krišna

Jan

» [odpovědět](#)

hippo

18. Srpen 2010 - 19:06

Pro mne byl vždycky krásným příkladem té třetí úrovně snímek z února 1990, na kterém je kardinál Tomášek v objetí s dalajlámou. Dvě osobnosti duchovně velmi pokročilé si okamžitě beze slov porozuměly a velké věroučné rozdíly při tom vůbec nehrály žádnou roli... Ovšem co se mě osobně týče, vedl jsem dialog (mj. i na farmě v Chotýšanech) už jako začátečník, takže to třífázové schéma asi neplatí absolutně.:-)

» [odpovědět](#)

hippo

18. Srpen 2010 - 19:19

"Všechno začíná uznáním, že Bůh s velkým B (v sanskritu Bhagaván atd.) je jen jeden, ovšem projevuje se v různých aspektech, což je pro většinu věřících matoucí."

Momentálně se snažím do hloubky studovat Eliadeho, konkrétně jeho pojetí dějin náboženství jako souhrnu nejrůznějších hierofanií, nejrůznějších zjevení posvátna. Zdá se mi to hrozně zajímavé nejen religionisticky, ale i teologicky. Teologicky samozřejmě existují i falešná "posvátna", ale na druhou stranu, jestliže nás Bůh miluje a sklání se na naši úroveň (což je základní výpověď křesťanské víry), může se k lidem různých dob a kultur sklánět různými způsoby, tak jak to odpovídá každému z nich...

» [odpovědět](#)

Jan (bez ověření)

19. Srpen 2010 - 6:17

I začátečník může mít předchozí zkušenosti.

Ano, projevuje se různými způsoby podle místa, času a okolností. Např.

Bhagavad Gítá 4.7 <http://vedabase.net/bg/4/7/en>

Bhágavata Purána 10.50.5-6 <http://vedabase.net/sb/10/50/5-6/en>

Tohle jsou jedny z nejlepších akademických zdrojů o mezináboženských souvislostech:

* Gods, Goddesses, and Images of God in Ancient Israel. Othmar Keel, Christoph Uehlinger, translated by Thomas H. Trapp, Fortress Press, 1998

- * Asclepius: Collection and Interpretation of the Testimonies/Volumes I and II in One. Emma J. Edelstein, Ludwig Edelstein (Contributor), Gary Ferngren (Introduction), The Johns Hopkins University Press, 1998
- * Early Greek Philosophy and the Orient (Oxford Scholarly Classics). M. L. West, Oxford University Press, 2001
- * Meditations on the Tarot: A Journey into Christian Hermeticism. anon (Valentin Tomberg) Robert Powell (Translator), Hans Urs Von Balthasar (Afterword)
- * Hindu-Christian Dialogue: Perspectives and Encounters (Faith Meets Faith Series). Harold Coward, Orbis Books, 1990
- * Song of Songs. Marvin H. Pope, Doubleday & Company, Inc., 1977
- * Sophia-Maria: A Holistic Vision of Creation} Thomas Schipflinger, Samuel Weiser, 1998
- * A Scholar's Odyssey. Cyrus H. Gordon (autobiography), Society of Biblical Literature, 2000
- * Common Background of Greek and Hebrew Civilizations. Cyrus H. Gordon W.W. Norton & Co Inc, New York, 1965 (a další pojednání od C. H. Gordona)
- * The Origin of Language: Tracing the Evolution of the Mother Tongue. Merritt Ruhlen, John Wiley & Sons; 1996
- * Rethinking India's Oral and Classical Epics: Draupadi among Rajputs, Muslims and Dalits. Alf Hiltebeitel, Delhi, Oxford University Press, 2001 (o Bhavišja Puráně, atd.)
- * The Cult of Tara Magic and Ritual in Tibet. Stephan Beyer, University of California Press, Berkeley, California, 1978
- * Prisoners of Shangri-La: Tibetan Buddhism and the West. Donald S. Lopez, University of Chicago Press, 1999

Hare Krišna

Jan

» [odpověďt](#)

hippo

23. Srpen 2010 - 9:23

A nechtěl byste nám někdy o některé z těch knih - anebo o Vašich vlastních zkušenostech s dialogem - pro tento web napsat nějaký příspěvek?

» [odpověďt](#)

Jan (bez ověření)

25. Srpen 2010 - 9:15

Keel a Uehlinger se zaměřují na semitskou ikonografii (převážně pečeti) počínaje středním bronzovým věkem IIB (1700-1550 př. n. l.). Zajímavý je přechod od zobrazování osobních podob božstev v egyptském stylu směrem k jejich zobrazování se symboly v železném věku I (1200-1000 př. n. l.). Autoři uvádějí korelace vývoje umění s biblickými záznamy, aniž by se přikláněli k určité kritické teorii. Z důkazů vyplývá, že náboženství Semitů bylo verzí heliopolského monoteismu.

Např. Helios Kvadrigos byl ústřední ikonou v synagogách http://www.bear-star.com/galgalmazalot_text.htm

detaily <http://www.biblewalks.com/Sites/SepphorisMosaics.html#Synagogue>

Cyrus H. Gordon byl průkopníkem heleno-semitských souvislostí, ale byl tvrdě kritizován akademickou klikou prosazující agendu evropsko-árijské nadřazenosti, které se nelíbily jakékoliv souvislosti se semitskou kulturou. Tyto etnocentrické předsudky jsou překážkou hledání souvislostí a porozumění mezi jednotlivými tradicemi.

Můj mentor dospěl vlastním nezávislým výzkumem (postupně potvrzovaným akademiky) k závěru, že semitští, řečtí a egyptští monoteisté uctívali téhož Boha, Jeho ženský protějšek (šekina, šakti) a Jejich emanace a inkarnace.

Kdybych měl napsat zevrubnou recenzi, chtěl bych, aby nezapadla a byla publikovaná v zahraničním odborném tisku. To je procedura, která zabírá dost času několika lidí. Jednu mou reakci na článek kdysi publikoval Journal of Asian and International Bioethics EUBIOS a komunikace o tom trvala asi dva měsíce. Jenže mé časové možnosti jsou omezené a laických i odborných recenzí je všude dost (např. ve výše zmíněném ICJ). Takže jsem psaní dalších reakcí a recenzí přenechal profesionálním

akademikům a sem tam napíšu běžný článek na naší webstránku a dialog vedu raději neformální, na nejnižší úrovni, s běžnými stoupenci různých tradic.

Osnova prezentace gaudíja vaišnavismu pro bytový katolický seminář:

http://www.veda.harekrsna.cz/library/hinduismus_vaisnavismus_krestanstvi_-_prednaska.txt

Mé poslední mezináboženské setkání (s mormony) je shrnuto zde:

http://www.veda.harekrsna.cz/library/Mormons_talk.txt

Vedu také průběžný (kdykoliv ji potkám v Govindě) neformální dialog s jednou následovnicí vadžrajánového buddhismu o souvislostech v meditační praxi ve vadžrajánové a vaišnavské tantře.

Hare Krišna

Jan

» [odpověďt](#)

hippo

30. Srpen 2010 - 12:31

"Můj mentor dospěl vlastním nezávislým výzkumem (postupně potvrzovaným akademiky) k závěru, že semitští, řečtí a egyptští monoteisté uctívali téhož Boha, Jeho ženský protějšek (šekina, šakti) a Jejich emanace a inkarnace."

Nic ve zlém, ale toto na mne nepůsobí ani seriózně, ani dialogicky. Řeků a Egypt'anů už se zeptat nemůžeme, nicméně je možné zeptat se semitských monoteistů (= Židů), zda by tuto formulaci podepsali. Dovolil bych si o tom pochybovat...

» [odpověďt](#)

Ichthys O((bez ověření)

30. Srpen 2010 - 17:19

Taky nic ve zlém, ale na nás zase působí, že vy tuto i jiné studie nechcete zkoumat a již a priori jste se rozhodl, že budete uznávat jen oficiální dogmata své církve, tolerovat oficiální dogmata jiných náboženství, poplácávat se s jejich stoupenci po ramenou, ale přitom věřit, že jen vaše církev předkládá pravdu v plnosti. Současný papež také nevede s buddhisty ani hinduisty žádný dialog a s islámem ho vede jen z důvodů ohrožení své víry. Jestli chcete opravdu vést dialog s druhými, nemůžete jim stanovovat poučky stanovované vašimi představenými pro vás. Měl byste být naopak připraven na (pro ego) zprvu nepříjemná, ale léčivá prozření z hypotéz a jejich dedukcí, které vedoucí představitelé náboženství rádi opakují a vštěpují. Ano, jelikož je to trochu bolestné, mnozí se na cestě zastaví a některé věci už nevidí, protože narušují jejich uzavřený vysněný svět. Člověk by si měl dát pozor, aby se neztotožnil s jejich nevysloveným heslem "Proč mě budíš?!" Arrivederci.

» [odpověďt](#)

Petr (bez ověření)

30. Srpen 2010 - 20:34

Tedy nic ve zlém, ale obávám se že tak jednoduché to s dialogem není.

Na jedné straně podle mého není dialogem to, že si sice vyslechnu druhou stranu, tedy to čemu druhá strana věří a co považuje za důležité, ale seabemín se mne to nedotkne a nanejvíš si to šoupnu do mentální škatulky "omyly a kuriozity".

Na druhé straně nemůžu nikoho diskvalifikovat z dialogu jen proto, že ten druhý věří dogmatům své církve a odmítá je průběžně upravovat podle toho co si ten den od koho vyslechl.

Nikdo z nás totiž není vlastníkem pravdy. Můžu si být pravdou jistý, můžu podle ní žít, můžu se jí podřizovat. Ale nemůžu ji nikomu vnucovat a mlátit s ní nikoho po hlavě. K tomu není pravda určena. Tomáš Halík napsal knihu s titulem "Co je bez chvění není pevné" a myslím že už ten název mluví dost jasně.

Ovšem vyčítat druhému že odmítá svou víru nechat zachvívát pohybnostmi, když já mu přece předkládám tak očividné pravdy, to je chucpe jek poleno.

V mé duchovní tradici (zen) je tendence vidět koncepci "buď a nebo" jako připoutanost k dualitě. Ale možná by bylo lepší si s tím druhým popovídat a zkusit ho pochopit než rovnou obvinít ze zločinu vidění věcí jinak než je vidím já, ev. z egoismu. To je totiž připoutanost k vlastnímu názoru, a ta není o nic lepší.

» [odpovědět](#)

Ichthys o((bez ověření)

31. Srpen 2010 - 11:16

Vy se vlamujete do otevřených dveří. Já vůbec nehlásám, že to, co Jan zmiňuje jako výsledek bádání svého mentora, je očividná pravda. A už vůbec ty "pravdy" nepředkládám a nevnučuji, v tom jste křivě obvinil vy mě. Špatně jste četl můj komentář. Reagoval jsem na to, že pan hippo tu práci bez jejího hlubšího prozkoumání už dopředu zavrhl a že tento postup nám brání se vžít do toho druhého. Naprosto souhlasím s tím, že nikdo z nás není vlastníkem celé pravdy, že se nemá nikomu vnučovat a podobně. Jak mě můžete obviňovat z obviňování :) a z připoutanosti k mému názoru, když já netrvám na svých dosavadních duchovních zkušenostech jako na konečných? Celá věc je o tom, že některé duchovní věci jsou přirozeně srozumitelné, jiné se nám postupně objevují, když před nimi zůstaneme otevření. To vůbec neznamená, že by měl člověk přijímat každou teorii, kterou si někde přečte. To je něco zcela jiného, takže tady zbytečně útočíte na fiktivní problém. Nejlepší bude zůstat u tématu, které nastínil Jan, prozkoumat ho, nechat ho rezonovat v srdci a pak se vyjadřovat, jak na nás působí, místo jeho zavržení (a zavržení všech, kteří nesouhlasí s jeho zavržením dopředu).

» [odpovědět](#)

Petr (bez ověření)

31. Srpen 2010 - 21:20

Omlouvám se, pokud mou neobratností vyzněl můj příspěvek útočně. Popravdě řečeno, nemám odborné znalosti k posouzení byť i jen vzdálených souvislostí a objektivnosti takové studie.

Reagoval jsem na tuto část vašeho textu:

"Měl byste být naopak připraven na (pro ego) zprvu nepříjemná, ale léčivá prozření z hypotéz a jejich dedukcí, které vedoucí představitelé náboženství rádi opakují a vštěpují. Ano, jelikož je to trochu bolestné, mnozí se na cestě zastaví a některé věci už nevidí, protože narušují jejich uzavřený vysněný svět."

Evokuje mi to totiž tvrzení, že:

- * vedoucí představitelé hippovy církve opakují a vštěpují nepravdivá tvrzení
- * hippo jim nekriticky věří
- * z tohoto obluzení by měl prozívat, ač to pro jeho ego bude bolestivé.

To mi nepřišlo příliš objektivní, bez ohledu na to co si o zmíněné církvi myslíte (je vaše právo si o ní myslet cokoliv), hlavně proto že nemáte žádné znalosti o hippových znalostech, schopnosti kritického myšlení, vztazích v jeho církvi, předmětu jeho víry apod.

Já hippa znám, je to můj přítel a vím že v uzavřeném vysněném světě nežije. Jinak souhlasím s tím co o pravdě, nebo pravdách píšete. Nevyhýbal bych se ani hovorům o věcech které mohou být předmětem nedorozumění a vzájemné averze. Katolická dogmata mohou být takové téma. Myslím ale že z hlediska blahodárnosti následků takové diskuse by bylo dobré ji vést nepředpojatě a s láskou k bližnímu s kterým dialog vedu. V čemž se předpokládám jistě shodneme.

V dharmě Petr

» [odpovědět](#)

"Evokuje mi to totiž tvrzení, že:

* vedoucí představitelé hippovy církve opakují a vštěpují nepravdivá tvrzení".
Proč jen jeho církve? I ostatních církví a náboženství, včetně mého. Vy jste se s tím v buddhismu také musel setkat mnohokrát, ať už se jedná o spor o uznávání čínského pančhenlamy, spor o Dordže Šugden atd. Tak proč ty hloupé otázky, jako by se nic nedělo a vedoucí představitelé náboženství nám nikdy nelhali. Pana hippo a jeho názory jsem měl možnost poznat, takže vaše snaha natlačit mě do pozice neznalého a pak mě za to kritizovat je taky vedle. Ale já bych si raději než vaše obhajoby představitelů našich církví a náboženství raději vyslechl něco víc od Jana na téma mezináboženských souvislostí, o kterých se zmínil, pokud to svoboda na tomto fóru dovolí.

» [odpovědět](#)

Jan (bez ověření)

30. Srpen 2010 - 16:41

Jenže ať by odpověděli kladně nebo záporně, bylo by to bez rozsáhlého multidisciplinárního a bohužel dosud nepublikovaného (kvůli problémům s převody autorských práv mezi fúzujícími nakladatelstvími Amity House, Element a Penguin UK) výzkumu, který udělal on. Ale to už jsme dost OT.

» [odpovědět](#)

hippo

13. Srpen 2010 - 8:15

Co se týče toho, jestli "křesťan patří na Východ", odpověď zní samozřejmě ano. Křesťan patří kamkoliv a vyznavač kterékoliv jiné tradice také. Rozškátulkování světa na nějaké navzájem oddělené sféry určitě není žádným ideálem...

» [odpovědět](#)

abhayapuri

24. Srpen 2010 - 9:03

abhayapuri

Otázkou je také odkud ten Východ vlastně začíná. Vždyť např. kardinál Tomáš Špidlík se k východnímu křesťanství velice rád hlásil.

» [odpovědět](#)

Přihlášení

Uživatelské jméno: *

Heslo: *

- [Vytvořit nový účet](#)
- [Zaslat nové heslo](#)

Hledat

Kdo je online